



**RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON**

**OTSUS**

<b>Vaidlustusaja number</b>	56-24/277155
<b>Otsuse kuupäev</b>	09.04.2024
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Ulvi Reimets
<b>Vaidlustus</b>	CoDe-Invest OÜ vaidlustus Saku Vallavalituse riigihankes „Saku valla mänguväljakute rajamine ja remont“ (viitenumber 277155) riigihanke alusdokumentidele
<b>Menetlusosalised</b>	Vaidlustaja, CoDe-Invest OÜ, esindaja juhatuse liige Aimar Naggel Hankija Saku Vallavalitsus

**RESOLUTSIOON**

Riigihangete seaduse § 192 lg 3 p-i 2 alusel jätta CoDe-Invest OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

**EDASIKAEBAMISE KORD**

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

**JÕUSTUMINE**

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

**ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK**

1. 22.03.2024 avaldas Saku Vallavalitsus (edaspidi Hankija) riigihangete registris lihthankemenetlusena läbi viidava riigihanke „Saku valla mänguväljakute rajamine ja remont“ (viitenumber 277155) (edaspidi Riigihange) hanketeate.

Hankija oli Riigihankes pakkumuste esitamise tähtpäevaks määranud 08.04.2024 kell 10.00.

2. 03.04.2024 kell 23.08 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) CoDe-Invest OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Riigihanke alusdokumentidele.

04.04.2024 kirjaga nr 12.2-10/56 palus vaidlustuskomisjon kõrvaldada järgmised puudused

esitatud vaidlustuses:

1. Selgitada, millised on Vaidlustaja subjektiivsed õigused Riigihankes, st mis takistab Vaidlustajal konkreetsel juhul Riigihankes osalemist ja alusdokumentides kehtestatud tingimustel pakkumuse esitamist.

2. Täpsustada vaidlustuse eset ja viidata konkreetsetele Riigihanke alusdokumentidele, nt tehnilisele kirjeldusele ja/või lihthankemenetluse korrale jne, ja seal sisalduvatele Riigihanke tingimusele (võimalusel punkti täpsusega).

Esitada vaidlustuses vaidlustuse esemega seotult selge nõue (milliste Riigihanke alusdokumentide tingimuste õigusaktidega vastavusse viimist Vaidlustaja vaidlustuses taotleb).

Esitada vaidlustuse alus (milliste riigihangete seaduse sätetega on Hankija tegevus vaidlustatavate Riigihanke alusdokumentide tingimuste kehtestamisel vastuolus).

3. Esitada põhjendused, milles seisneb vaidlustuse esemena määratletavate Riigihanke alusdokumentide tingimuste õigusvastasus.

4. Esitada märke, kas Vaidlustaja soovib asja arutamist istungil või kirjalikus menetluses.

5. Tasuda täiendavalt riigilõiv 40 eurot.

Ühtlasi vaidlustuskomisjon selgitas, et Hankijal ei ole kohustust peatada Riigihanget pärast vaidlustuskomisjonilt puudustega vaidlustuse kohta teate saamist. Juhul, kui Vaidlustaja soovib Riigihanke peatamist, tuleb vastav põhjendatud taotlus (RHS § 193 lg 1) koos vaidlustusega, milles on kõik vaidlustuskomisjoni eespoolloetletud puudused kõrvaldatud, esitada vaidlustuskomisjonile hiljemalt 05.04.2024 kell 13.00 (pakkumuste esitamise tähtpäev saabub 08.04.2024 kell 10.00).

Seega puudused vaidlustuses pidid olema kõrvaldatud 08.04.2024, aga kui Vaidlustaja soovis ka Riigihanke peatamist, siis tulid puudused kõrvaldada ja vastav peatamise taotlus esitada hiljemalt 05.04.2024 kell 13.00 (enne kõigi puuduste kõrvaldamist pole vaidlustus võetud menetlusse, peatada sai Riigihanget vaid põhjendatud taotluse alusel siis, kui vaidlustus on juba võetud menetlusse).

3. 05.04.2024 andis vaidlustuskomisjon Vaidlustajale mh teada, et esialgsel hinnangul on 05.04.2024 kell 15.00 seisuga puudused vaidlustuses kõrvaldatud osaliselt (p-ide 4 ja 5 osas) ja jätkuvalt ei ole nähtav/äratuntav Vaidlustaja subjektiivsete õiguste rikkumine, vaidlustuse ese, nõue, alus ja põhjendused.

4. 08.04.2024 esitas Vaidlustaja uuesti parandatud vaidlustuse ja andis ühtlasi teada, et esitas pakkumuse. Parandatud vaidlustuses on Vaidlustaja esitanud järgmised taotlused:

„a)rahuldada vaidlustus (Talve tee L1 osas) s.t.osaliselt.

b)Kui peatada RH pole võimalik (VAKO kiri 5.aprillil 2024.a.õhtul kell 18.51),palun lükata edasi RH tulemuste väljakuulutamine kuni VAKO otsuse tegemiseni.Alternatiivselt palun RH 277155 tulemused kuulutada tühiseks (õigusvastaseks).

c)Pakkuja soovib vaidlustuse arutamist kirjalikus menetluses.Vaidlustaja ei ole vastu,et RHS § 200 lg.1 kohaselt vaatab VAKO vaidlustuse läbi 30 päeva jooksul

e)Palun välja mõista vastustajalt menetluskulud (lisaks riigilõivule ka esindajakulud) 5 pooltunni eest 250 eurot.Aimar Naggel on CoDe-Invest oü juhatuse liige ,osales menetlemisel ja tegutses CoDe-Invest oü nimel“

5. Hankijalt 08.04.2024 saadud informatsiooni kohaselt esitasid tähtaegselt pakkumuse 4 pakkujat, CoDe-Invest OÜ on läbi teabevahetuse ise andnud teada, et esitas pakkumuse.

## **VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED**

**6.** RHS § 192 lg 3 p-i 2 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustaja ei ole määratud tähtaja jooksul kõrvaldanud vaidlustuses esinevaid puudusi.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustaja jättis vaidlustuskomisjoni 04.04.2024 kirjas nr 12.2-10/56 nimetatud puudused osaliselt antud tähtjaks kõrvaldamata. Vaidlustaja pole:

- selgitanud seda, milliste Vaidlustaja subjektiivsete õiguste rikkumiste kaitseks on vaidlustus esitatud (vaidlustuse esitamine on võimalik üksnes siis, kui Vaidlustaja õigusi või huvisid kahjustatakse – riigihangete seaduse § 185 lg 1).
- täpsustanud vaidlustuse eset (03.04.2024 vaidlustuses viitas Vaidlustaja ainult ehitusala suuruse vaidlusele kohtus, puuduste kõrvaldamise õigus ei tähenda seda, et võib veel esitada täiendavad nõudeid).

Kuna vaidlustuse ese on ebaselge, siis puuduvad ka põhjendused tingimuste/nõuete õigusvastasuse kohta.

Vaidlustuskomisjon ei saa võtta menetlusse vaidlustust riigihanke alusdokumentidele, kui:

- 1) pole selge, millist tingimust/nõuet vaidlustatakse;
- 2) Vaidlustaja pole andnud teada oma subjektiivsete õiguste ja huvide rikkumisest.

**7.** Vaidlustuskomisjon peab vajalikuks selgitada järgmist.

Enne pakkumuste esitamise tähtpäeva saab vaidlustada riigihanke alusdokumente. Vaidlustuskomisjoni pädevuses on kohustada hankijat viima õigusvastased riigihanke alusdokumentide tingimused/nõuded õigusaktidega kooskõlla (riigihangete seaduse § 190 lg 4 p 2). Vaidlustuskomisjonil pole õigust lükata edasi Riigihanke tulemuste väljakuulutamist ega ka kuulutada tulemusi tühiseks (õigusvastaseks).

**8.** Kuna Vaidlustaja jättis vaidlustuses esinevad puudused osaliselt tähtaegselt kõrvaldamata, jätab vaidlustuskomisjon riigihangete seaduse § 192 lg 3 p-i 2 alusel vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle Vaidlustajale.

**9.** Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

Vaidlustuse riigihangete seaduse § 192 lg 3 p-i 2 läbi vaatamata jätmisel pole alust esindaja kulude välja mõistmiseks.

Vaidlustusmenetluses kuuluvad välja mõistmisele ainult lepingulise esindaja kulud. Juhatuse liige on ettevõtja seaduslik esindaja, temal tekkinud kulud vaidlustusmenetluses välja ei mõisteta.

(allkirjastatud digitaalselt)

Ulvi Reimets